



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-3555/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izjavitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju, Kaštel Štafilić, Ivana Pavla II 404, OIB 47079015776, odlučujući o žalbi MIŠE TESKERE, NIKICE MARETIĆA, dr. sc. DRAGUTINA MATAKA, DARKA FILČIĆA, MARA BORE I TEREZIJE MITROVIĆ, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-909 od 9. lipnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 21. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Miše Teskere, Nikice Maretića, dr. sc. Dragutina Mataka, Darka Filčića, Mare Bore i Terezije Mitrović i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-909 od 9. lipnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-19/2015-909 od 9. lipnja 2021. Trgovački sud u Splitu odbacio je kao nedopušten i nepravovremen prigovor Darka Filčić, Maro Bore, Dragutina Matak, Nikice Maretića, Terezije Mitrović, Svemira Jurića, Pavla Stanišića, Davora Sinkovića, i Mirka i Miše Teskere, sve primjenom odredbe čl. 185. st. 1. i čl. 190. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli žalitelji Mišo Teskera, Nikica Maretić, dr. sc. Dragutin Matak, Darko Filčić, Maro Bore i Terezija Mitrović u bitnome osporavajući rješenje u cijelosti. Prema njihovom mišljenju, neosnovano im je odbačen prigovor zastare, a stečajni sudac je to napravio protivno zakonu, Ustavu i Konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, pogrešno tumačeći sadržaj i značenje tog prigovora. Navode kako su prigovor predali ranije, a ne 9. lipnja 2021. kako se to navodi u rješenju, pa isti nije predan nakon isteka roka, a o prigovoru je odlučivao sudac čije su izuzeće tražili. Smatraju kako bi njihov prigovor zastare trebalo ispitati i po potrebi vještačiti, na trošak onih koji su prijavili zastarjelu tražbinu. Navode kako njihov prigovor zastare nije prigovor protiv diobnog popisa, jer su protiv suglasnosti za diobu već podnijeli žalbu, pa ga je sud pogrešno protumačio.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 6. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. S obzirom na to da je ovaj stečajni postupak pokrenut prije 1. rujna 2015., odnosno stupanja na snagu Stečajnog zakona iz 2015. (dalje: SZ/15), na provedbu djelomične diobe (čl. 180. - 190. SZ-a) primjenjuju se odredbe ranijeg zakona. No, kako su odredbe oba zakona u bitnim dijelovima istovjetne, to nije utjecalo na odluku suda o žalbi dioničara.

6. U odnosu na navode žalbe kojima se tvrdi da stečajni sudac nije mogao odlučivati o njihovom prigovoru zbog toga što je zatraženo njegovo izuzeće, ovaj sud ukazuje na odredbu čl. 7.a st. 1. SZ-a. Prema toj odredbi sudac, kada sazna da je stavljen zahtjev za njegovo izuzeće, može nastaviti rad u postupku dok se ne odluči o tom zahtjevu. Stoga je, u ovom slučaju, stečajni sudac imao pravo odlučiti o prigovoru zastare i prigovoru na diobni popis, koji su predali žalitelji, bez obzira na to što je zatraženo njegovo izuzeće.

7. Ovaj sud ukazuje kako žalitelji, kao imatelji dionica stečajnog dužnika, temeljem te činjenice nemaju status stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku, već samo pravo na odgovarajući udio u višku pri završnoj diobi (čl. 285. SZ-a). Dakle, oni nemaju pravo prigovora na diobni popis, koji po odredbi čl. 190. SZ-a pripada isključivo stečajnim vjerovnicima. Svoja prava, kao imatelji dionica, žalitelji su mogli ostvarivati samo prije otvaranja stečaja, jer su na skupštini društva imali pravo birati članove Nadzornog odbora (čl. 256. Zakona o trgovačkim društvima „Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD). Nadzorni odbor imenuje članove uprave (čl. 244. ZTD-a), koja vodi poslove društva (čl. 240. ZTD-a). U ovom konkretnom slučaju, uprava društva koju je imenovao Nadzorni odbor izabran od strane dioničara na skupštini, vodila je poslove tako da je, na dan otvaranja stečajnog postupka 21. svibnja 2015., društvo imalo ukupne nepodmirene obveze dužnika, evidentirane u Očevidniku redoslijeda za plaćanje, u iznosu 60.739.945,83 kn.

8. Nakon otvaranja stečajnog postupka, prava tijela dužnika pravne osobe prestaju i prelaze na stečajnoga upravitelja (čl. 89. SZ-a), kao jednog od tijela stečajnog postupka (ostala tijela su stečajni sudac, skupština vjerovnika i odbor vjerovnika, čl. 15. SZ-a) što znači kako imatelji dionica, ako nisu i stečajni vjerovnici, ne sudjeluju u stečajnom postupku sve do eventualne podjele viška pri završnoj diobi.

9. Osim toga, prema odredbi čl. 175. SZ-a tražbine se ispituju na ispitnom ročištu, dok se prema čl. 177. st. 6. SZ-a tražbine koje su utvrđene na jednom

ispitnom ročištu više se ne mogu osporavati na naknadnom ispitnom ročištu. Dakle, tražbine koje su utvrđene pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama više se ne mogu ispitivati, čak i da je to zatražio koji od stečajnih vjerovnika.

10. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud pravilno odbacio kao nedopušten prigovor zastare i prigovor na diobni popis koji su žalitelji podnijeli kao imatelja dionica. Iz navedenog razloga, kako navedeni prigovor nije dopušten, ovaj sud nije niti ispitivao ostale žalbene navode koji se odnose na obrazlaganje prigovora zastare i pitanje pravovremenosti samog prigovora na diobni popis.

11. Stoga je žalba odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno (čl. 6. SZ-a u vezi čl. 381. ZPP-a).

Zagreb, 21. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2fd-e5a72**

Kontrolni broj: **09e84-69cac-37fac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.